198/40

5138666 198 40
Инр.
Ясенопольский, Л. Н.
Государств. публичная историческая библиотека
1142440
368/8

Отдѣльный оттискъ изъ № 11 „Извѣстій Кіевской Городской Думы“ за 1914 г.

Русскіе города и военная налоговая реформа.

Война поставила передъ Россіей рядъ финансовыхъ задачъ такихъ колоссальныхъ размѣровъ, какихъ невозможно было даже себѣ представить, пока не разразилась нынѣшняя міровая катастрофа. Только что опубликованы оффиціальныя свѣдѣнія, опредѣляющія итогъ разрѣшенныхъ уже военныхъ кредитовъ за $3^1/_2$ мѣсяца войны въ цифрѣ 1785 мил. руб. Иными словами, мѣсяцъ войны обходится въ среднемъ 510 мил. руб., и общая стоимость ея къ новому году для насъ должна достигнуть по меньшей мѣрѣ $2^1/_2$ милліардовъ, если же война продлится до середины 1915 г. то общіе расходы ея грозятъ вырости до 5—6 милліардовъ.

Со времени начала войны уже выпущено свыше 1.200 мил. руб. новыхъ кредитныхъ билетовъ, заключено займовъ краткосрочныхъ и и долгосрочныхъ на $1713^1/_2$ мил. руб.

Съ другой стороны потрясеніе государственнаго и народнаго хозяйства, вызванное войною, а также и благодѣтельное само по себѣ прекращеніе дѣйствій винной монополіи сказались на бюджетѣ текущаго 1914 года огромнымъ дефицитомъ, опредѣленнымъ въ настоящее время въ цифрѣ 565 мил. руб. На покрытіе этого дефицита должна цѣликомъ уйти вся накопленная раньше свободная наличность, которой къ 1 Января текущаго года было на $514^1/_2$ мил. руб.

Въ новый бюджетъ на 1915 г. включено на 537 мил. руб. новыхъ налоговъ, но и это не сможетъ покрыть текущихъ потребностей государства, и дефицитъ по текущимъ расходамъ бюджета будущаго года опредѣленъ пока въ 144 мил. руб.

А наряду съ этимъ 3-милліарднымъ текущимъ бюджетомъ стоитъ ужасающій бюджетъ военныхъ расходовъ, съ каждымъ мѣсяцемъ растущій на полъ-милліарда.

Мы ни на минуту не сомнѣваемся, конечно, что Россія побѣдоносно справится съ этими огромными финансовыми задачами, какъ не сомнѣваемся и въ томъ, что она выполнитъ свою долю великой работы, возложенной исторіей на насъ и на нашихъ союзниковъ, и что ихъ усиліями и русскій народъ и другіе народы Европы освободятся отъ бремени милитаризма и угрозы прусской военной и экономической гегемоніи.

Но задачи дѣйствительно огромны и потребуютъ тяжелаго напряженія не только военныхъ, но и финансовыхъ силъ государства.

На этомъ общемъ фонѣ нынѣшняя военная налоговая реформа, отчасти уже осуществляемая, отчасти проектируемая, въ дальнѣйшемъ призвана играть вслѣдъ за военными займами крупную роль.

Цифры, только что приведенныя, показываютъ съ полной убѣдительностью, что ни одинъ рубль, полученный отъ новыхъ налоговъ, не пойдетъ на военныя цѣли. Военные расходы приходится и придется въ дальнѣйшемъ оплачивать цѣликомъ займами и выпускомъ кредитныхъ билетовъ. Даже вся свободная наличность пошла не на покрытіе военныхъ издержекъ, а на покрытіе дефицита по обыкновенному бюджету, и то еще около полутораста милліоновъ руб. придется въ будущемъ году покрыть увеличеніемъ старыхъ налоговъ или вновь введенными. Конечно, разсчеты росписи могутъ сильно измѣниться отъ соприкосновенія съ дѣйствительностью, но насколько можно судить въ настоящій моментъ, новыми налогами и усиленіемъ старыхъ нужно будетъ получить до 700 мил. руб., не считая новыхъ расходовъ по будущимъ займамъ, которые еще не могли быть включены въ роспись. А каждый мѣсяцъ войны, если она будетъ обходиться въ тѣ же 500 мил. руб., что теперь, будетъ увеличивать текущіе расходы государства на уплату процентовъ еще на 25—30 м. руб., и если война продлится еще полгода, то сумма, которую нужно будетъ получить налогами, возрастетъ до 800 мил. рублей и даже болѣе.

Правда, въ народномъ карманѣ остается крупная сумма, расходовавшаяся на спиртные напитки. За весь 1914 годъ должно было поступить по винной монополіи 936 милліоновъ рублей дохода, а поступило за первое полугодіе всего 423 милліона руб. Получается

свыше 500 мил. руб. экономіи [1]). На будущій годъ министръ финансовъ исчислилъ доходъ отъ монополіи всего въ 144 мил. руб., такъ что экономія населенія на одной водкѣ достигнетъ сравнительно съ этимъ годомъ еще 800 мил. руб.

Но когда мы просматриваемъ длинный списокъ недавно опубликованныхъ, введенныхъ уже и вновь вводимыхъ по 87 статьѣ Основныхъ Законовъ налоговъ и повышеній прежнихъ налоговыхъ ставокъ—мы поражаемся его односторонностью. Въ то время, когда государственная жизнь потрясена столь серьезными событіями—не должно быть мѣста никакимъ изъятіямъ отъ общей налоговой тягости, никакимъ привилегіямъ для отдѣльныхъ группъ. Если одни милліоны идутъ сомкнутыми рядами въ бой и отдаютъ свою жизнь и кровь, другіе, болѣе многочисленные, должны также сомкнуться, чтобы на своихъ плечахъ вынести финансовую тягость и создать государству несокрушимую финансовую опору. Ни одна общественная группа не должна быть освобождена или облегчена за счетъ другой. И это—не вопросъ отвлеченной справедливости, даже не требованіе личнаго гражданскаго долга или сословной чести, а голосъ грозной государственной необходимости.

Мы скажемъ просто: если хотятъ пощадить какую нибудь группу, то денегъ не хватитъ, и государство все равно вынуждено будетъ обложить тѣхъ, кого хотѣло пощадить.

Разборъ системы новыхъ налоговъ въ ихъ совокупности подтвердитъ сказанное. Вотъ списокъ ихъ съ указаніемъ тѣхъ суммъ, какія правительство ожидаетъ получить отъ каждаго вида обложенія.

I. Прямые налоги. Ожидаемое поступленіе въ мил. рублей.

	Въ 1914 г.	Новый налогъ.	Всего на 1915 г.
1. Повышеніе государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ 6% до 8% доходности	(окладъ) 38,1 мил. р.	около 10 мил. р.	Свыше 48 мил. руб.[2])

[1]) Изъ этой цифры, конечно, необходимо исключить нѣсколько десятковъ мил. руб., ибо прекращеніе продажи спирта не полное, а цѣна на него повышена съ 8 р. 40 к. до 12 р. 80 к. за ведро 40—градуснаго вина.

[2]) Въ этой общей цифрѣ налога на 1915 г. заключено около 7,4 мил. руб. налога съ городскихъ недвижимостей Царства Польскаго, причемъ по нимъ

	Ожидаемое поступленіе въ мил. рублей.		
	Въ 1914 г.	Новый налогъ.	Всего на 1915 г.
2. Повышеніе государственнаго квартирнаго налога въ полтора раза (на 50 проц.) кромѣ двухъ низшихъ разрядовъ	(окладъ) 10,4 мил. р.	5 мил. р.	15,4 мил. р.[3])
3. Промысловый налогъ: повышеніе на 50% сбора съ промысловыхъ свидѣтельствъ: торговыхъ I—III разр., промышленныхъ I-VI разр., ярмарочныхъ, съ экспедиторовъ, маклеровъ и нотаріусовъ; повышеніе цѣны гильдейскихъ свидѣтельствъ 1 гильдіи съ 75 до 100 р. и 2 гильдіи съ 30 до 40 р.	(считая недоборъ въ 10%) около 49 м. р.	23½ м. р.	72,7 мил. р.[4])
4) Промыслов. налогъ—повышеніе на 50% процентнаго сбора и налога съ капитала отчетныхъ предпріятій .	60,5 мил. р.	съ прибыли: 22,8 мил. р. съ капитала: 1,6 мил. р.	78,9 мил. р.[5])

предположена недоимка въ суммѣ не менѣе 1/3 годового оклада. Въ дѣйствительности, вѣроятно, недоборъ по польскимъ городамъ, посадамъ и мѣстечкамъ будетъ гораздо больше. За вычетомъ предвидимаго недопоступленія, а также за вычетомъ въ пользу земствъ и городовъ 5,7 м. р. въ гос. роспись занесено налога съ городскихъ недвижимостей 40,3 м. р.

[3]) За вычетомъ предвидимаго недобора въ государ. роспись занесено только 14 мил. р.

[4]) Въ томъ числѣ 225 тыс. руб. новаго налога съ кинематографовъ.

[5]) Считая 10% недобора съ налога на прибыль.

	Ожидаемое поступленіе въ мил. рублей.		
	Въ 1914 г.	Новый налогъ.	Всего на 1915 г.
5. Промыслов. налогъ — повышеніе на 50% раскладочнаго и процентнаго сбора съ предпріятій, не обязанныхъ публичною отчетностью . . .	раскладочный 12,2 мил. р. процент. около 25 мил. р.	6,5 мил. р. 12 мил. р.	55,5 мил. р.[1])

Всего отъ повышенія различныхъ видовъ промысловаго налога предполагается получить лишнихъ около 53,7 мил. руб. (210,5 м. вмѣсто 156,8). Всѣ перечисленныя повышенія нашихъ прямыхъ налоговъ, какъ мы видимъ, возлагаютъ новое бремя свыше чѣмъ въ 80 милліоновъ рублей, и это бремя ляжетъ главнымъ образомъ на городское населеніе: государственный налогъ съ недвижимостей и квартирный—цѣликомъ, промысловый—почти цѣликомъ или во всякомъ случаѣ въ огромной долѣ общей его суммы. Сверхъ выше указанныхъ повышеній имѣется въ отдѣлѣ прямыхъ налоговъ еще только одно незначительное по суммѣ (7,3 мил. руб.), хотя, вѣроятно, тяжелое для плательщиковъ повышеніе налога: съ нашихъ средне-азіатскихъ кочевыхъ инородцевъ. Такъ называемая кибиточная подать съ нихъ повышена ровно вдвое (въ 1914 г. 3,7 мил.,—въ 1915 году прибавка тоже 3,7 мил. руб.). Никакія другія группы плательщиковъ и классы населенія новыми повышеніями нашихъ прямыхъ налоговъ не затронуты. О государственномъ поземельномъ налогѣ даже не упомянуто. Впрочемъ по газетнымъ свѣдѣніямъ въ министерствѣ финансовъ проектируется повышеніе этого налога, но пройдетъ ли это дѣло въ Думѣ—неизвѣстно. Въ Комитетѣ Финансовъ, обсуждавшемъ вопросъ въ Августѣ этого года, этотъ вопросъ не прошелъ.

Вслѣдъ за прямыми проведены также по 87 статьѣ повышенія ряда косвенныхъ налоговъ. Повышенъ на 25 коп. акцизъ съ сахара, въ полтора раза увеличенъ акцизъ съ керосина, вдвое—со спичекъ и папиросной бумаги, рѣзко увеличено обложеніе спирта и пива, въ два пріема очень сильно повышено обложеніе табака, подготовляется хотя еще неизвѣстно въ какомъ видѣ и въ какихъ размѣрахъ, повы-

[1]) Считая недоборъ въ 10 проц. Но въ то же время этотъ налогъ распространяется съ 1915 г. на нѣкоторыя новыя мѣстности на окраинахъ Имперіи, что даетъ новыхъ около 5 мил. руб.

шеніе таможенныхъ сборовъ, а самое главное - установленъ огромный и повидимому очень неудачный налогъ съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ.[1]) На всѣ грузы какъ большой такъ и малой скорости, начиная съ хлѣба, дровъ и т. д., наложенъ добавочный къ жел. дор. тарифу сборъ отъ 1/4 до 15 к. съ пуда и отдѣльно еще налогъ въ 2 р. 50 к. съ пуда перевозимаго очищеннаго хлопка. Отъ этого сбора ожидалась огромная сумма, вмѣстѣ съ налогомъ на пассажирскіе билеты и багажъ—228 мил. руб. Противъ налога были сильные и мотивированные протесты до его введенія, но онъ все же введенъ и повидимому сразу же на практикѣ оказался несогласованъ съ платежной силой отдѣльныхъ товаровъ. Какъ сообщаетъ оффиціозная „Торгово-Промышленная Газета,“ [2]) въ виду того что нѣкоторые товары не могутъ выдерживать установленныхъ упомянутымъ налогомъ ставокъ,— Совѣтъ Министровъ уже теперь, послѣ первыхъ дней опыта постановилъ образовать при Министерствѣ Финансовъ особое междувѣдомственное совѣщаніе для измѣненія ставокъ налога.

Такова вторая группа въ цѣпи реформированныхъ налоговъ. Косвенные налоги, какъ извѣстно, падаютъ главнымъ образомъ на предметы потребленія широкихъ народныхъ массъ, и именно эти налоги должны заполнить собою брешь, образованную въ нашемъ бюджетѣ пріостановкой продажи спиртныхъ напитковъ. Общая сумма новыхъ средствъ отъ этого источника должна превысить до 350 мил. руб.[3]) Оправдаетъ ли себя полностью это повышеніе обложенія предметовъ потребленія, или же потребленіе и перевозка обложенныхъ предметовъ сократятся—это вопросъ, на который трудно отвѣтить. Оно падаетъ и на городское рабочее населеніе, и на крестьянство, и на промышленность и торговлю, посколько эти послѣднія не смогутъ

---

[1]) Формально этотъ налогъ причисленъ къ пошлинамъ, но на дѣлѣ это такой же косвенный налогъ на предметы потребленія, какъ и акцизы, и неминуемо долженъ поднять цѣну тѣхъ предметовъ, какіе имъ обложены, или же при непосильности его прекратить или сократить ихъ желѣзнодорожную перевозку.

[2]) Отъ 4 Декабря № 276.

[3]) Не считая вторичнаго повышенія табачнаго налога, введеннаго уже послѣ составленія росписи, и повышенія таможенныхъ тарифовъ, еще только проектируемаго.

переложить на потребителей налога на перевозимое сырье и готовые товары.

Наконецъ послѣднюю, сравнительно второстепенную группу повышеній составлютъ пошлины и почтово-телеграфные сборы.

Отъ нихъ ожидается:

Отъ повышенія гербоваго и актоваго сбора . . .	21,6	мил.	руб.
Отъ повышенія оцѣнки имуществъ для взиманія крѣпостныхъ пошлинъ	5	„	„
Отъ повышенія такой же оцѣнки для взиманія пошлинъ съ наслѣдствъ и дареній	3	„	„
Отъ повышенія на 50% сборовъ съ товаровъ и судовъ въ портахъ	5,5	„	„[1]
Отъ повышенія на 50% страховыхъ пошлинъ . .	3,5	„	„
Отъ повышенія почтово-телеграфныхъ сборовъ . .	27,5	„	„
Всего отъ этой группы сборовъ такимъ образомъ должно получиться около	66	мил.	руб.

Мы исчерпали списокъ уже установленныхъ налоговыхъ преобразованій. Всѣ указанныя повышенія прежнихъ и новые налоги проведены по 87 статьѣ Осн. Зак. въ порядкѣ неотложности Выс. утвержденными положеніями Совѣта Министровъ, помимо законодательныхъ учрежденій. Тѣ группы населенія, которыя главнымъ образомъ затрагиваются вышеуказанными налогами, не имѣютъ достаточно вліятельнаго представительства въ Гос. Думѣ и въ Гос. Совѣтѣ. Ни городское населеніе, ни промышленность и торговля, ни народныя массы, являющіяся главными плательщиками косвенныхъ налоговъ, не являются рѣшающимъ большинствомъ въ нашихъ палатахъ. Быть можетъ въ этомъ и нужно видѣть достаточную причину того, что обложеніе этихъ группъ правительство рѣшилось провести собственною властью, лишь съ послѣдующимъ внесеніемъ этихъ налоговыхъ законовъ въ законодательныя учрежденія. И—трезво смотря на дѣло—врядъ ли отъ этого измѣнится судьба уже введенныхъ или вводи-

[1] За сокращеніемъ торговли предполагается, что не только не поступитъ новыхъ суммъ, но что поступленіе уменьшится на $2^1/_2$ мил. руб. противъ текущаго года.

мыхъ съ новаго года налоговъ: для большинства и Думы и Гос. Совѣта, несомнѣнно представляющаго главнымъ образомъ землевладѣльческіе круги, интересы этихъ группъ плательщиковъ являются въ значительной мѣрѣ чуждыми.

И характерной чертою нынѣшней налоговой реформы является какъ разъ тенденція, стоящая въ видимой связи съ особо вліятельнымъ положеніемъ нѣкоторыхъ группъ землевладѣльческаго класса въ государствѣ.

Налогъ, затрагивающій спеціально землевладѣніе—нашъ государственный поземельный налогъ—донынѣ отличается ничтожными размѣрами и особо архаической формой, тогда какъ по отношенію къ городскимъ недвижимостямъ съ 1910 года государство перешло отъ стараго раскладочнаго—къ окладному налогу. И это сразу, благодаря большему совершенству оцѣнокъ и всей техники налога подняло поступленія съ 21 милліона въ 1911 году, до 31 мил. руб. въ 1912 и до $37^1/_2$ въ 1913 году, несмотря на то, что Министерство Финансовъ, проектируя преобразованіе налога, подчеркивало, что имъ не имѣется въ виду поднять бремени обложенія, а лишь усовершенствовать его форму. И не смотря на это налогъ – пониженіе котораго съ 6 до 5% уже было рѣшено, теперь, наоборотъ, вмѣсто того повышенъ до 8% доходности.

Никто не протестовалъ бы противъ этого: всѣ должны нести тяжкія жертвы въ нынѣшнія тяжкія времена.

Но надо быть справедливымъ. Между тѣмъ въ отношеніи поземельнаго налога мы видимъ нѣчто совершенно обратное. Въ 1912 году онъ далъ $25^1/_2$ мил. руб., въ 1913 г. $24^1/_2$, на 1914 г. предположено было 25,2 мил. руб., а на 1915 годъ онъ не только не повышенъ, но поступленіе его предвидится въ суммѣ почти на 4 милліона меньшей—всего 21,4 мил. руб.

Нельзя сказать, что налогъ пониженъ. Недоборъ въ 1915 г. предвидится, главнымъ образомъ, благодаря разоренію губерній Царства Польскаго. Но если повышеніе его и предположено, то весьма сомнительно, пройдетъ ли оно въ Гос. Думѣ.

Сколько извѣстно, аргументомъ противъ повышенія поземельнаго налога было то соображеніе, что землевладѣльцы помимо его платятъ еще высокіе земскіе налоги и что повышеніе государственнаго позе-

мельнаго налога подорвало бы земскіе финансы. Но развѣ не такіе же высокіе городскіе налоги уплачиваютъ плательщики государственнаго налога съ городскихъ недвижимостей?

Мало того, землевладѣльцы не крестьяне уплачиваютъ кромѣ казенныхъ только земскіе сборы, а владѣльцы городскихъ недвижимостей—и городскіе, и земскіе сборы. Членъ Гос. Думы Велиховъ приводитъ въ своемъ докладѣ прошлогоднему городскому съѣзду въ Кіевѣ характерные разсчеты изъ оффиціальной записки Министерства Финансовъ. По этимъ разсчетамъ оказывается, что владѣльцы городской недвижимости уплачиваютъ съ чистой доходности своихъ имуществъ:

Государственнаго налога	6%
Земскихъ сборовъ[1])	4%
Городскихъ сборовъ	6%
Итого . . .	16%

Торговля и промышленность уплачиваютъ всего 11,4% (7,2% гос. налога, 2,5% земскаго сбора, 1,7% городского). Землевладѣльцы—крестьяне уплачиваютъ 9,8% (1% гос. поземельнаго налога, 5,8% земскихъ и 3% волостныхъ сборовъ.[2])

Наоборотъ, землевладѣльцы—не крестьяне уплачиваютъ изъ чистаго дохода своихъ недвижимостей:

Гос. поземельнаго налога	1%
Земскихъ сборовъ	5,8%
Итого . . .	6,8%[3])

Какъ бы ни были проблематичны всякіе подобные разсчеты относительно тягости налоговъ и доли чистой доходности, отнимаемой ими отъ плательщиковъ, - противъ яркаго вывода, вытекающаго изъ приведенныхъ цифръ, трудно спорить.

---

[1]) Докладчикъ считаетъ эту цифру еще преуменьшенной.

[2]) Авторомъ упущены здѣсь еще сельскіе сборы и сборы по обязательному страхованію,—послѣдніе въ значительной части своей представляютъ также налогъ, ибо за вычетомъ премій, служили и служатъ источникомъ накопленія крупныхъ земскихъ страховыхъ капиталовъ.

[3]) Здѣсь также опущены сословные сборы, но они сравнительно ничтожны и отнюдь не могутъ измѣнить общаго соотношенія.

Въ настоящее же время, когда государственный налогъ съ городскихъ недвижимостей повышается съ 6 до 8%, промысловый—въ общемъ на 50%, это соотношеніе еще измѣнится и достигнетъ для горожанъ 18%, для торговли и промышленности 15%, а для землевладѣльцевъ—не крестьянъ попрежнему 6,8%! Другими словами горожане послѣ нынѣшняго повышенія налоговъ обложены почти втрое, промышленность и торговля—болѣе чѣмъ вдвое сравнительно съ нашимъ дворянскимъ и разносословнымъ землевладѣніемъ, кромѣ одного лишь надѣльнаго крестьянскаго.

Реформа нашего поземельнаго обложенія—наиболѣе отсталаго изъ всѣхъ существующихъ у насъ налоговъ—затрудняется, конечно, тѣмъ, что до сихъ поръ не закончены земельныя оцѣнки. Но что же и кто является здѣсь тормазомъ? Вѣдь законъ о нихъ изданъ болѣе 20 лѣтъ назадъ—въ 1893 г., и понынѣ это дѣло тормозится заинтересованными группами и лицами, и нѣтъ той внѣшней побудительной силы, которою явилось правительство при производствѣ городскихъ переоцѣнокъ. Вѣдь при общей переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ податными инспекторами, произведенной въ 1906 г. для преобразованія государственнаго налога, общій итогъ ихъ поднялся съ 2 до 6 милліардовъ рублей. Огромное принципіальное значеніе преобразованія нашего поземельнаго налога изъ раскладочнаго въ окладной прежде всего состояло бы въ томъ, что архаическія земельныя оцѣнки замѣнились бы болѣе соотвѣтствующими дѣйствительности.

Далѣе, въ числѣ налоговъ, подвергшихся нѣкоторому повышенію, имѣется налогъ съ наслѣдства, извѣстный у насъ подъ названіемъ „пошлины съ безмезднаго перехода имуществъ“. Для этого налога установлены новыя законныя табели, способствующія нѣкоторому повышенію оцѣнокъ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству. Это повышеніе оцѣнокъ вноситъ нѣкоторое исправленіе въ практику взыманія налога, но опять таки ложится своею тяжестью на всѣ классы населенія, кромѣ землевладѣльцевъ. Какъ извѣстно, установленное въ 80-хъ годахъ министромъ финансовъ Бунге, это обложеніе при его преемникѣ подверглось существенной урѣзкѣ: изъяты были отъ обложенія земли *въ уѣздахъ*, переходящія въ видѣ наслѣдства *по прямой линіи*, т. е. главная масса нашихъ помѣщичьихъ земельныхъ имуществъ. Это изъятіе остается неприкосновеннымъ донынѣ. Отмѣ

на его предположена лишь въ проектѣ налога съ наслѣдствъ, внесенномъ въ Гос. Думу еще въ 1907 году. Но съ тѣхъ поръ этотъ законопроектъ лежитъ въ Гос. Думѣ и еще не дошелъ до ея обсужденія.

Указанными выше повышеніями налоговъ не заканчивается еще вся нынѣшняя налоговая реформа въ ея цѣломъ. По газетнымъ свѣдѣніямъ проектируется еще рядъ налоговъ такого же типа, какъ отмѣченные выше, т. е. допускающіе введеніе ихъ по 87 статьѣ. Таковы упомянутое выше повышеніе таможенныхъ налоговъ; пересмотръ желѣзнодорожныхъ грузовыхъ тарифовъ съ цѣлью какъ большей ихъ равномѣрности, такъ, несомнѣнно, и съ цѣлью повышенія дохода; налогъ на пользованіе газомъ и электрической энергіей; не упомянутый нами выше 10-рублевый налогъ на телефоны является единовременнымъ сборомъ только этого года, но за то рѣшено дальнѣйшее расширеніе области примѣненія промысловаго налога на рядъ не подлежащихъ нынѣ обложенію группъ промышленности и торговли.

Какъ мы видимъ, всѣ эти налоги, подобно нынѣ проведеннымъ, или облагаютъ предметы массоваго потребленія (какъ большая часть таможенныхъ пошлинъ и отчасти тарифы на перевозку грузовъ), отчасти являются налогами преимущественно съ городского населенія и съ торгово-промышленныхъ классовъ.

Только два налога правительство не рѣшается, повидимому, ввести, не подкрѣпивши ихъ введеніе санкціей законодательныхъ учрежденій. Это налогъ на денежные капиталы и подоходный налогъ, въ связи съ налогомъ на освобожденныхъ отъ воинской повинности (а можетъ быть также и упомянутое повышеніе поземельнаго налога).

Налогъ на денежные капиталы, поскольку онъ падаетъ на держателей государственныхъ займовъ, связанъ съ областью государственнаго кредита, къ которой несомнѣнно приходится теперь относиться осторожно, съ другой стороны владѣльцы цѣнныхъ бумагъ представляютъ въ большей своей части весьма вліятельную группу, съ мнѣніемъ которой нельзя не считаться, и въ средѣ которой примѣненіе статьи 87 Осн. Законовъ къ обложенію ея достоянія было бы встрѣчено, вѣроятно, съ осужденіемъ.

Проектированное повышеніе налога съ денежныхъ капиталовъ должно охватить какъ цѣнныя бумаги (кромѣ изъятыхъ отъ такого

налога прежними обязательствами правительства), такъ и вклады въ сберегательныя кассы и учрежденія мелкаго кредита, спеціальные текущіе счеты—въ видѣ единовременнаго сбора; ссуды частныхъ лицъ подотчетнымъ учрежденіямъ, закладныя (за изъятіемъ капиталовъ земствъ и городовъ, временно помѣщаемыхъ въ закладныя) и еще нѣкоторыя виды цѣнностей, въ видѣ постояннаго налога.

Отъ этой группы повышенія налоговъ предполагается получить около 30 милл. рублей.

Наконецъ, проектируется еще внести на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій группу налоговъ, падающихъ на части населенія, освобождаемыя отъ воинской повинности. Сюда относятся три налога. Во-первыхъ, съ лицъ призывавшихся, но не взятыхъ въ войска по какимъ бы то ни было основаніямъ. Налогъ долженъ уплачиваться въ извѣстной соразмѣрности съ имущественной состоятельностью освобождаемаго и вноситься со времени наступленія призывного возраста и вплоть до 43 лѣтъ, когда кончается возрастъ отбыванія воинской повинности. Во вторыхъ, съ населенія тѣхъ окраинъ Россіи, которыя не подлежатъ натуральной воинской повинности, аналогичный налогъ долженъ будетъ взиматься въ видѣ извѣстной добавки къ существующимъ реальнымъ налогамъ, т. е. налогамъ на отдѣльныя источники доходовъ—поземельному, и замѣняющимъ его на этихъ окраинахъ особымъ сборамъ, промысловому, съ городскихъ нецвижимостей, а также квартирному и вновь проектированному подоходному. Этотъ послѣдній составляетъ третій видъ налоговъ, проектируемыхъ въ связи съ воинской повинностью.

Основная идея его заключается по оффиціальному оповѣщенію министерства финансовъ *) въ томъ, чтобы „основную мысль налога съ освобожденныхъ отъ воинской повинности лицъ поставить на болѣе широкій базисъ, и къ налогу, въ видѣ особаго сбора, привлечь не только тѣхъ, кто освобожденъ по призыву, но, по возможности, все населеніе, которое не участвуетъ нынѣ въ оборонѣ страны и отъ котораго, по всей справедливости, слѣдуетъ въ настоящій моментъ

*) См. оффиціозную статью „Проекты новыхъ налоговъ“ въ журналѣ „Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли“, № 44 отъ 2 Ноября текущаго года, стр. 141.

потребовать сверхъ всѣхъ уплачиваемыхъ имъ налоговъ и сборовъ, особое, спеціальное денежное пожертвованіе въ качествѣ хотя бы слабаго уравнителя положенія этого населенія и лицъ, жертвующихъ своимъ здоровьемъ и жизнью на войнѣ". Въ основу налога Министерство кладетъ проектъ, внесенный имъ въ свое время въ Гос. Думу и переработанный ея финансовою комиссіей. Проектъ Министерства Финансовъ облагаетъ, за извѣстными изъятіями, лицъ, имѣющихъ свыше 1000 руб. въ размѣрахъ отъ 1,6% и до 8% при доходахъ свыше 200 тыс. руб. въ годъ. Совмѣстно съ двумя остальными налогами на лицъ и мѣстности, освобожденныя отъ воинской повинности, министерство ожидаетъ отъ подоходнаго налога сумму въ 85 милл. руб.

Какъ мы видимъ, министерство мотивируетъ подоходный налогъ соображеніями справедливости и гражданскаго долга по отношенію къ тѣмъ, кто лично жертвуетъ здоровьемъ и жизнью на войнѣ. Въ виду этого отъ него освобождаются „всѣ лица, мобилизованныя во время войны съ Германіей и Австро-Венгріей, и вдовы и дѣти этихъ лицъ, погибшихъ на войнѣ, по доходамъ и капиталамъ, доставшимся имъ отъ сихъ лицъ по наслѣдству, а равно пенсіямъ и пособіямъ" *). Силу этихъ соображеній, конечно, трудно отрицать и можно думать что у тѣхъ, кто будетъ призванъ къ платежу подоходнаго налога, найдется достаточно чувства гражданскаго долга, чтобы не протестовать и противъ этой новой тяготы, при условіи, чтобы она была справедлива, т. е. чтобы ей равномѣрно подлежали всѣ имущіе классы въ государствѣ. Представители нашей крупной промышленности, какъ извѣстно, уже пошли навстрѣчу правительству въ этомъ отношеніи и выработали проектъ временнаго поимущественно-подоходнаго налога, который долженъ по ихъ разсчетамъ дать до 200 мил. руб. въ годъ и взиматься въ теченіе 3-хъ лѣтъ и въ то же время долженъ будетъ замѣнить введенные нынѣ мало цѣлесообразные и весьма неравномѣрные налоги вродѣ налога съ жел. дорожныхъ грузовъ или повышенія цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ.

Но помимо этихъ соображеній справедливости, гражданскаго долга и даже простой цѣлесообразности налога, взымаемаго въ соот-

---

*) Вѣстникъ Финансовъ, тамъ же.

вѣтствіи съ чистымъ доходомъ плательщика, необходимо сказать съ полной опредѣленностью и ясностью: мы не знаемъ, что будетъ послѣ войны, но до окончанія ея, хотя бы въ формѣ временнаго сбора, подоходный налогъ неизбѣженъ, и его придется ввести, чтобы не подвергнуть государство тяжелымъ послѣдствіямъ.

Есть, правда, два пути полученія государствомъ средствъ, быть можетъ даже большихъ и помимо подоходнаго налога. Одинъ путь—это возстановленіе въ полной мѣрѣ винной монополіи съ дальнѣйшимъ повышеніемъ цѣнъ спиртныхъ напитковъ, другой—печатаніе кредитныхъ билетовъ и возвращеніе къ неразмѣннымъ бумажнымъ деньгамъ на неопредѣленное время. И то и другое грозитъ Россіи, если ея руководящіе общественные классы не отнесутся съ должной осторожностью къ серіозности настоящихъ событій и къ тяжкимъ и отвѣтственнымъ задачамъ, возложеннымъ на нихъ военною грозой.

Намъ могутъ возразить: вѣдь съ закрытіемъ винной монополіи въ карманахъ населенія останутся ежегодно сотни милліоновъ рублей, и нужно только, ограничивши по возможности продажу спиртныхъ напитковъ, поднять другіе косвенные налоги, падающіе на тѣ-же группы населенія. Но, во первыхъ, косвенные налоги уже подняты на нѣсколько сотъ милліоновъ рублей, хотя это повышеніе, какъ мы видѣли, далеко не достигаетъ, конечно, потери питейнаго дохода. А во-2-хъ, наша винная монополія и не можетъ быть вполнѣ замѣнена другими налогами: никакая комбинація ихъ не сможетъ съ такимъ совершенствомъ выкачать средствъ отъ плательщиковъ, какъ это дѣлала монополія съ пьющей частью населенія. Въ этомъ отношеніи налогъ на водку былъ удивительно приспособленъ къ характеру россійскаго потребленія ея, и своеобразное совершенство этого налога никакимъ инымъ не можетъ быть достигнуто. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ—подымите другіе косвенные налоги—на сахаръ, табакъ, керосинъ и вы можетъ быть достигнете не увеличенія, а уменьшенія дохода, такъ какъ потребленіе можетъ упасть. Быть можетъ лишь худшими изъ всѣхъ косвенныхъ налоговъ, высокими налогами на хлѣбъ, соль, мясо, предметы безусловно первой необходимости, можно было бы получать столь же крупныя суммы, какъ получались отъ водки.*) Но вѣдь эти

*) И даже врядъ ли налогъ на мясо далъ бы крупныя поступленія. Скорѣе потребленіе мяса быстро стало бы сокращаться.

налоги введены уже: обложена перевозка хлѣба, муки, соли, свиней, скота и птицы по желѣзнымъ дорогамъ. Но повышеніе ихъ до чрезмѣрнаго уровня можетъ возбудить протесты и даже волненія въ массахъ населенія, какъ это бывало на Западѣ.

Дѣло въ томъ, что нашъ налогъ на водку, это именно налогъ на пьянство, а не на регулярное потребленіе алкоголя, быть можетъ не менѣе вредное съ медицинской точки зрѣнія, но гораздо менѣе чувствительное съ точки зрѣнія кармана плательщика. Вѣдь наше потребленіе алкоголя это періодическое пьянство, когда рабочій человѣкъ спускаетъ сразу всю выручку или получку. Какой угодно иной налогъ не будетъ въ состояніи вынудить изъ кармана плательщика такъ основательно все его содержимое, какъ наша питейная система, кощунственно называемая „государственной регаліей."

Тѣмъ и драгоцѣненъ нынѣшній опытъ государственной трезвости, что онъ воочію показалъ всю благодѣтельность уменьшенія питейнаго дохода до минимума. И поднятіе производительности труда рабочаго, и уменьшеніе преступности и накопленіе сбереженій, такъ необходимыхъ въ періодъ нынѣшняго подрыва благосостоянія хозяйства, потрясеннаго войною,—все это такіе факты, что врядъ ли кто рѣшится взять на себя отвѣтственность совѣтовать государству искать средствъ, необходимыхъ ему для борьбы съ врагомъ внѣшнимъ въ воскрешеніи нынѣ пришибленнаго врага внутренняго.

Да и самые размѣры проектируемаго нынѣ подоходнаго налога не таковы, чтобы изъ за него стоило рѣшаться на такія средства.

Мы не станемъ говорить здѣсь о нашемъ денежномъ обращеніи. Со времени начала войны выпущено уже свыше 1.200 мил руб. новыхъ кредитныхъ билетовъ. Извѣстное количество ихъ, конечно, можетъ и должно быть еще выпущено, и при правильномъ сочетаніи этихъ выпусковъ съ долгосрочными займами, государство, конечно, получитъ изъ этого источника довольно значительную долю средствъ, нужныхъ для войны.

Но всегда нужно быть зорко осторожнымъ, чтобы не перейти предѣла на этомъ соблазнительномъ пути.

Слишкомъ дорого далась Россіи эпоха неразмѣнныхъ кредитныхъ билетовъ, длившаяся почти столѣтіе; слишкомъ ясно—казалось бы намъ— сознана и правительствомъ и руководящими кругами

нашей промышленности и торговли вся губительность для нихъ и для государства низкаго и неустойчиваго курса бумажнаго рубля, исключавшаго Россію экономически изъ группы великихъ державъ. И если была и есть у насъ общественная группа, ратовавшая за падающій курсъ бумажнаго рубля, то это только группа инвалидовъ землевладѣльческаго класса, которые могли бы платить долги по закладнымъ обезцѣненными бумажками и выгадывать на низкомъ курсѣ рубля при вывозѣ заграницу своего хлѣба.

Но въ сущности о бумажныхъ деньгахъ нѣтъ надобности говорить въ связи съ вопросомъ о подоходномъ налогѣ.

Вѣдь бумажными деньгами придется покрывать *военные* расходы, а мы уже выяснили выше, что налоги цѣликомъ и исключительно пойдутъ у насъ на покрытіе *текущихъ* потребностей государственнаго бюджета, чтобы только свести концы съ концами.

Таково положеніе: если печатанье кредитныхъ билетовъ или налогъ на пьянство можетъ рекомендовать только врагъ своего отечества; если исчерпаны всѣ прямые и всѣ косвенные налоги, и все же получается дефицитъ въ государственномъ бюджетѣ—нѣтъ иного выхода кромѣ дополненія налоговой системы всеобщимъ налогомъ, соразмѣрнымъ съ доходами плательщиковъ. Налоги, построенные на иномъ принципѣ, въ эпохи, требующія наивысшаго напряженія государственныхъ силъ, отказываются служить: косвенные—изъ за уменьшенія потребленія, прямые—изъ за накопленія недоимокъ.

Мы не собираемся писать здѣсь спеціально въ защиту подоходнаго налога, но не видимъ иного выхода въ моментъ, когда высшимъ закономъ является законъ государственной необходимости.

Но чтобы подоходный налогъ, какъ бы равномѣрно ни ложился онъ на всѣхъ имущихъ, былъ на самомъ дѣлѣ справедливъ, надо, чтобы къ платежу всѣхъ остальныхъ налоговъ также были привлечены всѣ классы населенія безъ всякихъ изъятій и привилегій. А въ настоящее время даже установленіе подоходнаго налога не создастъ этой равномѣрности, если онъ не будетъ дополненъ или прибавочнымъ поземельнымъ налогомъ въ такихъ же размѣрахъ, какіе уплачиваются городской недвижимостью, промышленностью и торговлей, или же если съ землевладѣльцевъ подоходный налогъ не будетъ установленъ въ особыхъ повышенныхъ размѣрахъ.

Для городовъ этотъ вопросъ связанъ еще съ однимъ фактомъ, характеризующимъ новѣйшія теченія въ области городского обложенія на Западѣ. Такіе реальные налоги, какъ оцѣночный сборъ, налоги съ промышленности и торговли въ видѣ патентовъ и раскладокъ на Западѣ уже отживаютъ свой вѣкъ.

Въ крупныхъ и даже мелкихъ городахъ, въ пользу которыхъ, какъ напр. въ Пруссіи переданы государствомъ всѣ эти налоги, они все больше уступаютъ мѣсто городскимъ предпріятіямъ, и наряду съ ними тому же подоходному налогу, въ видѣ прибавокъ къ ставкамъ, взимаемымъ государствомъ. И вопросъ объ такихъ городскихъ добавочныхъ ставкахъ, или же объ отчисленіяхъ изъ государственнаго подоходнаго налога въ пользу городовъ долженъ будетъ стать въ той или другой формѣ и у насъ съ осуществленіемъ проектируемаго государственнаго военно-подоходнаго налога.

И если большинство налоговъ, падающихъ на городское населеніе, уже проведено нынѣ безъ возможности критики ихъ представителями городовъ въ Гос. Думѣ, тогда какъ подоходный налогъ будетъ переданъ на обсужденіе законодательныхъ палатъ, то при обсужденіи этого вопроса депутаты нашихъ городовъ должны будутъ указать на то неравное отношеніе къ различнымъ общественнымъ группамъ, которое съ такою яркостью проявилось въ осуществляемомъ нынѣ преобразованіи нашихъ налоговыхъ доходовъ.

Проф. Л. Яснопольскій.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

Хф-5-56

Кіевъ, тип. наслѣдн. Круглянскаго.

-30